Dosar nr. 7904/2/2009

ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 3910
Şedinţa publică de la 13 octombrie 2010
Curtea constituită din:
Preşedinte PETROVICI CRISTINA
Grefier MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunţarea asupra acţiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâta MURGOI VIORICA.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în şedinţa publică de la 22 septembrie 2010, susţinerile fiind consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera şi pentru a da posibilitate părţilor să depună concluzii scrise, a amânat pronunţarea cauzei la 29 septembrie 2010, 6 octombrie 2010 şi apoi la 13 octombrie 2010, când a pronunţat următoarea hotărâre:

CURTEA,

Asupra actiunii in contencios administrativ de fata:

La data de 13.08.2009 s-a inregistrat sub nr. 7904/2 cererea reclamantulului CNSAS care a chemat în judecată pârâta MURGOI VIORICA (nascuta GROZA), pentru ca, prin sentinţa ce se va pronunţa, să se constate calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

În fapt, reclamantul arată că prin cererea nr. P 658/07/7.02.2008, adresată C.N.S.A.S. de către dl. ...., se solicita, verificarea doamnei Murgoi Viorica, judecator la Judecatoria Alba Iulia, sub aspectul calitatii de lucrator sau de colaborator al Securităţii.

Fata de prevederile art. 3 lit. l din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, potrivit carora CNSAS verifica la cerere, sub aspectul constatarii calitatii de lucrator sau colaborator al Securitatii persoanele care ocupa demnitati sau functii prevazute la art. 3 lit a-z, cererea formulata de dl. .... este legala.

Potrivit Notei de Constatare nr. S/DI/I/2170/28.08.2008, doamna Murgoi Viorica (nascuta Groza) a fost recrutata in calitate de colaborator, la data de 20.05.1982, „in vederea incadrarii informative a personalului TESA din cadrul

Intreprinderii de covoare Alba Iulia”. La aceeasi data a fost semnat angajament olograf, preluand numele conspirativ de colaborator „Vicky”.

Activitatea informativa s-a desfasurat in perioada 1982-1987, incetand ca urmare a faptului ca parata a devenit membra PCR.

Parata a furnizat o nota de relatii si doua materiale informative inca din procesul recrutarii, iar ulterior activitatea sa informativa a fost apreciata de ofiterii de legatura, iar in baza materialelor furnizate „s-au inaintat rapoarte catre forurile superioare de securitate si partid”, o persoana a fost luata in baza de lucru (forma de urmarire), s-a prevenit o ramanere in strainatate, prin acordarea unui aviz negativ, iar pe baza materialelor furnizate despre T. I. s-a facut o informare la organul de partid si un raport la D.2 (Directia a II-a).

Reclamantul a apreciat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de "colaborator al Securității". Astfel, informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, se refereau la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Această condiție este asigurată deoarece, in notele informative semnate de catre doamna MURGOI Viorica sunt retinute aspecte de viata privata astfel: „referitor la SC acesta lucreaza in carul atelierului de creatie. Desrea ea in intreprindere se vorbeste mult si urat, in sensul ca are o comportare, atat la serviciu, cat si in afara lui necorespunzatoare si duce o viata imorala.

Datorita vietii pe care o duce a avut boli venerice transmisibile. Nu este preocupata nici de problemele de serviciu si a fost sanctionata disciplinar de mai multe ori.

Referitor la B.E. a aratat ca „nu manifesta interes nici pentru profesia ei, nici fata de alte probleme legate de serviciu. Nu este o buna dactilografa. Bate cu foarte multe greseli si de ortografie si de exprimare, care se datoreaza in parte si nationalitatii ei si al intelesului exact al limbii romane. Este o fire retrasa, foarte rezervata, putin sociabila, neprietenoasa. A fost o perioada prietena cu T.G insa se pare ca aceasta prietenie s-a stricat si datorita relatiilor intime pe care ea le-ar intretine si cu contabilul sef al intreprinderii, ec. P.I..

Relatii mai stranse de prietenie a legat cu DC secretara si cu IR dactilografa.

Despre un alt coleg de serviciu a mentionat ca „provine dintr-o familie de pocaiti si s-ar parea ca in ultimul timp este influentat de aceasta credinta deoarece nu mai bea cafea si nu mai fumeaza, desi pana nu demult consuma cafea si fuma zilnic”.

Apartenenta la un cult, altul decat cel ordox, era considerata o manifestare impotriva regimului si de cele mai multe ori reprezenta un motiv suficient pentru lucrarea informativa a persoanei respective.

La data de 12.05.1987 a furnizat o nota informativa despre sotia unei persoane afirmand ca „ a solicitat aprobarea C.O.M. pentru plecaare in Italia. Nu prezinta garantii morale si politice pentru a pleca deoarece are neintelegeri in familie”.

O asemenea informatie era suficienta pentru avizarea negativa a plecarii in strainatate a persoanei semnalate.

De asemenea, informaţiile prevăzute la punctul 1 au vizat ingrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Şi această condiţie este asigurată deoarece, prin aceste acţiuni, s-a facut posibila suprimarea sau ingradirea drepturilor.

S-au ingrădit dreptul dreptul la libera circulaţie prevăzut de art. 12 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, dreptul la viaţă privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice, si dreptul la libertatea constiintei si a religiei prevazut de art. 30 din Constitutia Romaniei din 1965 coroborat cu art. 18 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice.

In drept, actiunea a fost intemeiata pe dispozitiile art. 3 lit. l, art. 2 lit. b, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 31, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi pe dispoziţiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

In susţinerea acţiunii, reclamantul a administrat proba cu inscrisuri, acestea fiind depuse la 11.01.2010.

La 15.03.2010 parata a depus intampinare prin care a invocat exceptia prescriptiei dreptului la actiune invocat prevederile art. 4 al. 4 dinlegea nr. 293/2008.

Pe fond a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata.

La 28.09.2010 parata a depus concluzii scrise.

Cu privire la exceptia prescriptiei dreptului la actiune ce va fi analizata cu prioritate fata de dispozitiile art. 137 Cod procedura civila se retine ca art. 4 al. 4 din OUG nr. 24/2008 nu se aplica in cazul de fata deoarece acel text de lege are in vedere numai introducerea actiunii atunci cand nota de constatare se refera la o persoana care se incadreaza in dispozitiile art. 4 al. 1 din acelasi act normativ adica o persoana care candideaza pentru functia de presedinte al Romaniei.

Din chiar redactarea art. 4 al OUG nr. 24/2008 reiese ca aceste dispozitii se aplica numai candidatilor la functia de presedinte al Romaniei.

Daca s-ar da o alta interpretare a dispozitiilor sus indicate atunci nu ar mai fi avut nici o logica prevederile de la articolele urmatoare si in special cele de la Sectiunea a III-a a ordonantei art. 6-12.

Mai mult art. 4 face parte din Sectiunea 1 intitulata "Procedura de verificare a persoanelor care candidează la funcţia de Preşedinte al României".

Legea nr. 293/2008 nu are decat un articol unic, iar cand face referire la art. 4 al. 4 se refera la acest aliniat din OUG nr. 24/2008 pe care legea a aprobat-o cu modificari.

Prin urmare nu pot fi retinute sustinerile paratei referitoare la existenta unui termen de prescriptie de 48 de ore in cazul actiunii introduse de CNSAS in privinta sa pentru constatarea calitatii de colaborator al Securitatii.

Fata de cele mai sus retinute va respinge exceptia prescriptiei dreptului la actiune invocata de parata prin intampinare.

Analizând actele si lucrarile dosarului cu privire la fondul cauzei, instanța reține următoarele:

Având in vedere că pârâta a fost judecator la Judecatoria Alba Iulia, fapt necontestat de catre aceasta, s-a demarat procedura de efectuare a verificarilor la solicitarea numitului ....

Astfel, in conformitate cu prevederile art. 3 lit. l din OUG nr. 24/2008, reclamantul a verificat daca se poate retine ca parata a fost lucrator sau colaborator al Securitatii.

Urmare a acestor verificări, reclamantul a intocmit nota de constatare nr. nr. S/DI/I/2170/28.08.2008, in temeiul căreia a sesizat instanța cu prezenta acțiune, depunând la dosar inscrisurile identificate in arhiva ce a aparținut fotei Securități, privitoare la pârâta.

Din analiza acestor inscrisuri, rezultă că a fost identificat, cu privire la pârâta, dosarul R 103482 (2 volume), titular Groza Viorica (casatorita Murgoi).

La data de 20.05.1982 parata a semnat angajamentul de coloborare filele 48-49 prin care s-a obligat sa sprijine in mod activ Securitatea si organele sale pentru combaterea „oricaror manifestari indreptate impotriva securitatii statului si pentru combaterea oricaror manifestari care afecteaza interesele orinduirii".

Nu se poate retine asa cum sustine parata in intampinare ca a primit numai sarcini privind informarea despre probleme de la locul de munca si numai cu privire la situatia din intreprinderea in care lucra.

Astfel se retine ca in nota raport de la fila 59 parata a furnizat 18 materiale informative care se refera pe langa nereguli din obiectiv si la persoane aflate in atentia organelor de Securitate.

De asemenea urmare a informatiilor furnizate s-au intocmit 5 informari la organul de partid si doua sesizari la militie.

Din nota de sarcini de la fila 75 reiese ca a primit ca sarcini generale si semnalarea starii de spirit si a cauzelor, precum si despre persoanele cu manifestari dusmanoase.

Ori de cate ori in documentele Securitatii se folosea expresia de „manifestari dusmanoase" se aveau in vedere toate acele fapte si atitudini ostile regimului comunist si organelor de partid si de stat, precum si a celor care nu se incadrau pe linia de conduita stabilita de aceste organe.

De asemenea din sarcinile speciale stabilite pentru parata se retine ca aceasta trebuia sa dea relatii despre persoane urmarite de organele de securitate.

Din nota de analiza din 29.04.1986 (filele 77-78) reiese ca in cursul anului 1985 parata a furnizat 14 materiale informative pe baza carora o persoana a fost luata in baza de lucru.

In anul urmator parata furnizeaza alte note (conform notei de analiza din 2.10.1987 – filele 87-88) in baza carora „s-a prevenit o ramanere in strainatate prin acordarea unui aviz negativ, precum si intocmirea unei informari la organele de partid si a unui raport la Directia a II-a in privinta numitului T.I..

Despre numita B.E.L. aflata in atentia serviciilor de Securitate a facut afirmatii privitnd relatiile persoanle ale acesteia (nota informativa de la filele 99-100).

In nota de la filele 115-118, in final, face mentiunea desrpe numitul S. I ca provine dintr-o familie de pocaiti si ca „in ultimul timp este influentat de aceasta credinta deoarece nu mai bea cafea si nu mai fumeaza desi pana nu demult consuma cafea si fuma zilnic”.

Despre numitul T.I. a afirmat in nota de la filele 143-144 ca are rude in Italia, motiv pentru care ofiterul de scuritatee a propus umarirea sa prin DVI.

Urmare a acestui fapt a fost intocmit si un plan de masuri care a cuprins insclusiv controlarea trimiterilor postale prin Biroul „S” si U.M. 0647 (filele 145-146).

Din nota de analiza de la filele 147-149 reiese ca s-au intreprins masuri de T.O la locul de munca al numitului T.I., iar despre lucrarea informativa s-a retinut ca „are ca cop clarificarea relatiilor sale cu persoane din strainatate”...

La 12.05.1987 parata a furnizat nota informativa prin care a aratat ca numitul TI nu se mai prezinta la serviciu, ca sotia acestuia a solicitat aprobare pentru a pleca in Italia, dar ca numitul T.I. nu prezinta garantii morale si politice pentru a pleca.

Urmare a acestei note fata de nota de analiza din 1987 mai sus mentionata s-a acordat aviz negativ pentru plecare in strainatate, consemnandu-se ca s-a evitat o ramanere in strainatate.

Asadar prin aceste note furnizate parata a adus atingere drepturilor persoanelor indicate la viata privata si la libera circulatie, precum si la libertatea constiintei si a religiei.

Viata privata a fost serios afectata urmare a notelor informative furnizate de parata in cazul numitului TI, impotriva acestuia luandu-se masuri de interceptare a corespondentei, a convorbirilor telefonice, de T.O. asa cum reiese din inscrisurile de la filele 143-190.

Prin urmare in nici un caz nu se poate retine sustinerea paratei ca aceasta nu a denuntat o activitate si o atitudine potrivnica regimului totalitar comunist in scopul ingradirii drepturilor si libertatilor fundamentale.

O nota facuta la un moment dat in sensul ca era nemultumit de informatiile furnizate nu demonstreaza ca prin alte note informative parata nu a furnizat informatii ce interesau organele de securitate.

Din notele ifnormative si de analiza retinute in precedent rezulta fara dubiu ca sunt indeplinite conditiile legale pentru a se constata calitatea de colaborator al Securitatii in ceea ce o priveste pe parata.

Potrivit art. 2 lit b din OUG nr. 24/2008 colaborator al Securitatii este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și

rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat ingrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Activitati sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist erau si toate acele activitati si atitudini care nu se incadrau in politica de stat de "faurire a omului nou".

Prin urmare chiar si referirile la atitudinile necorespunzatoare fata de munca si de atributiile de serviciu intrunesc conditia textului mai sus indicat de a denunta activitati si atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, cu atat mai mult a acelora privind credintele religioase, ori identificarea unei posibile dorinte a unei persoane de a parasi tara.

Contrar afirmatiilor paratei din intampinare informatiile furnizate de aceasta Securitatii chiar au vizat ingradirea drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului si urmare a informatiilor chiar s-au luat masuri prin care au fost incalcate dreptul la viata privata sub mai multe aspecte, inclusiv prin interceptarea corespondentei si a convorbirilor telefonice, dreptul la libera circulatie.

Faptul ca in anumite cazuri informatiile furnizate nu au dus si la masuri efective, nu inseamna ca aceste informatii nu au vizat ingradirea unor drepturi, a celor indicate mai sus, atata timp cat chiar in angajamentul semnat de parata aceasta s-a obligat sa furnizeze informatii organelor de Securitate privind "combaterea oricaror manifestari care afecteaza interesele oranduirii noaste".

Prin urmare in mod constient parata a furnizat informatii despre care stia ca intereseaza organele de Securitate ca organ de repreziune al regimului totalitar comunist.

Nu avea nici o relevanta ca unele informatii erau de notorietate sau ca numai notele sa nu au dus efectiv la masurile luate de organele de Securitate deoarece OUG nr. 24/2008 nu conditioneaza ca informatiile furnizate sa fi produs singure o atingere a drepturilor si libertatilor fundamentale ale unor persoane.

Din analiza materialelor operativ-informative indicate in precedent rezultă că actiunea este intemeiata.

Pe cale de consecinţă, pentru considerentele mai sus expuse, in temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, va admite acţiunea şi va constata că pârâta a avut calitatea de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
H O T Ă R Ă Ş T E:

Respinge excepţia prescripţiei dreptului la acţiune.

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII , cu sediul în Bucureşti,

str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 împotriva pârâtei MURGOI (GROZA) VIORICA, str. Livezii nr. 34, jud. Alba.

Constată calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe pârâta MURGOI (GROZA) VIORICA, născută la data de 12.12.1954 în Alba Iulia, jud. Alba.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

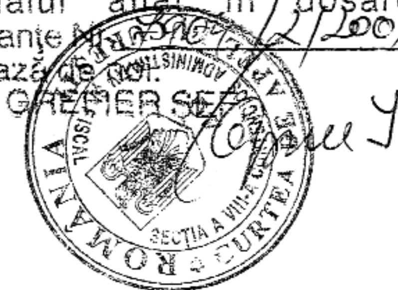
Pronunţată în şedinţă publică, astăzi, 13.10.2010.

PREŞEDINTE,
CRISTINA PETROVICI

GREFIER,
CARMEN MOLDOVEANU

RED.CP (4 EX)





S-a anulat chitanţa ... Nr. ...
... lei în sumă de ...
GREFIER ŞEF

Definitivă și irevocabilă prin Decizia civ. 5037/28.10.2011 în Dos. 7904/2/2009